

**Belső Ellenőrzési jelentés Kisbér Város Önkormányzat, Városigazgatóság
intézményének célvizsgálatáról**

Belső Ellenőrzési Jelentés

Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal

2020. Augusztus

Belső Ellenőrzési Jelentés

Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal

KISBÉR

Kisbér Város Önkormányzat, Városigazgatóság intézményének célvizsgálatáról

A Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal a 2020 évi ellenőrzési terve alapján végeztette el a Kisbér Város Önkormányzat, Városigazgatóság intézményének célvizsgálatát.

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a Városigazgatóság miként működik, hogyan használja fel rendelkezésre álló erőforrásait a feladatainak ellátására.

Az ellenőrzés tárgya: Kisbér Város Önkormányzat, Városigazgatóság ellenőrzése. Célvizsgálat a intézmény rövid átvilágítására.

Az ellenőrzés részletes feladatai:

1. Városigazgatóság működésének rendszere
 - működés jogszabályi háttere
 - működés a gyakorlatban
2. Városigazgatóság erőforrásainak vizsgálata
 - létszám és bérgazdálkodás
 - eszközellátottság, vagyongazdálkodás
3. Városigazgatóság számviteli rendszere
 - pénzügyi, számviteli rend betartása
4. Fejlesztési elképzelések, lehetőségek
5. Összefoglaló értékelés

Az ellenőrzés módszere: elemző módszer, intézményi háttér vizsgálata

Az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás: a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) számú Kormányrendelet, valamint az önkormányzat szervének megbízása alapján.

Az ellenőrzött időszak: 2020.

Az ellenőrzés tervezett ideje: 2020. július 27- 2020. augusztus 31.

Az ellenőrzési jelentés elkészítésének határideje: 2020. augusztus 31.

A vizsgálatot **Dákai József egyéni vállalkozó, bejegyzett belső ellenőr (regisztrációs száma: 5114811)** megbízási szerződés keretében végezte.

A vizsgálat, a Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője által aláírt megbízólevél alapján folyt le.

A vizsgálati időpontban a település polgármestere: Sinkovicz Zoltán

A vizsgálat kockázatelemzése

Maga a vizsgálat nem foglalkozik az eset kockázatelemzésével, mert ez nem feladat, de a figyelem felkeltése miatt érdemes bemutatni. Ez saját elemző vizsgálat alapján történt, vagyis szubjektív véleményem. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat egyik meghatározó közfeladati szolgáltatásokat ellátó intézményéről van szó a tevékenység végzése és annak eredője mindenképpen kockázatot tartalmaz.

Kockázat hatása:(általam véleményezett) **a vizsgálati anyag kockázati hatása magas, jelentős lefolyású.** Érvélem indoklása: Kisbér Város Önkormányzatának egyik közfeladati szolgáltatásokat ellátó intézményéről van szó.

Kockázat valószínűsége: közepes. Indoklás: az intézmény feladatait zavartalanul látja el, így kockázati hatás növekedése vagy veszélyhelyzet csak a rendszerben keletkező zavar esetén válik magasabb fokozatba.

Kockázati tőrés határ: közepes szint, a várható kockázati érték a tőrés határi szint átlagában található.

I. BEVEZETÉS

Kisbér Város Önkormányzata a költségvetés tárgyalása során, illetve annak módosításakor határozott arról, hogy a belső ellenőrzési ütemtervébe beveszi a Városigazgatóság, mint szolgáltató intézmény átvilágításának célvizsgálatát. A vizsgálat célja, hogy a jelen körülmények közepette az intézmény hogyan használja ki erőforrásait a feladatok ellátására. A vizsgálatban szeretnék rávilágítani a jelen működés mellett, a jövőbeni működtetési lehetőségéről.

A vizsgálaton jelen voltak:

Az ellenőrzött szerv részéről:

Csoba Zsuzsanna – a hivatal pénzügyi vezetője, adott feladat vizsgálatokor

Csótár Zoltán: megbízott igazgató, adott feladat vizsgálatokor

Az intézmény biztosította számomra az ellenőrzés lehetőségét, a körülményeket.

Feladatellátásomat nem akadályozták.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Városigazgatóság működésének rendszere

Ebben a fejezetben a kötelező jogszabályi háttér vizsgálatával, és az intézmény jelen működésének bemutatásával foglalkozom.

1.1 A működés jogszabályi háttere

Kisbér Város Önkormányzata a korábban már önállóan működő, de átmenetileg pár évig a Polgármesteri Hivatalon belül tevékenységet végző szolgáltató egységet 2016 április 1. napjával ismételten önálló intézményként üzemeltette.

Az alapító okiratot egységes szerkezetben az államkincstár 2017. 02. 16. napján kelt levelében fogadta el, a Városigazgatóság 2016. 12.09. napján kelt okiratában, melynek rendelkezéseit 2016.04.01. napjától kell alkalmazni.

Okirat száma: 4/MO/2016.

Költségvetési szerv megnevezése: Kisbéri Városigazgatóság (rövidített név: VIG Kisbér)

Költségvetési szerv székhelye: 2870 Kisbér, Perczel M. utca 40.

Költségvetési szerv telephelyei: székhely

Önkormányzati konyha Kisbér, Vásártér utca 1/A

Költségvetési szerv irányító szerve: Kisbér Város Önkormányzata

Költségvetési szerv főtevékenysége: Kormányzati és önkormányzati intézmények ellátó, kiegészítő szolgálatai
(feladatok részletesen az alapító okirat szerint)

Az intézmény a kormányzati funkciók besorolása szerint 23 féle feladatot lát el. A feladatok ellátásáért az intézmény felelős, bár több tevékenységet kiszervezett szolgáltatásként végzi.

Költségvetési szerv illetékességi területe: Kisbér Város közigazgatási területe

Költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: az intézményvezetői pályázat nyilvános

Az intézmény vezetője közalkalmazotti jogviszonyban áll – intézményvezetői megbízást Kisbér Város Képviselő testülete adja, minősített többségi határozatával 5 évre. Az egyéb munkáltatói jogokat a Polgármester gyakorolja.

Jelenleg az intézménynek megbízott igazgatója van (korábbi sikertelen pályáztatás miatt)

Kinevezett igazgató – sikeres pályáztatás miatt – 2020. szeptember 1. napjától várható.

Költségvetési szerv további dolgozóinak jogviszonya:

- közalkalmazotti jogviszony, (Kjt. szerint)
- munkaviszony, illetve (Mt. szerint)
- megbízási jogviszony. (Ptk. szerint)

Az intézmény jogszabályi háttere biztosított, működése jogszerű.

1.2 Működése a gyakorlatban

A Városigazgatóság közfeladati szolgáltatásokat ellátó intézmény, melynek tevékenysége sokrétű.

Alapvetően feladatai 8 fő részben lehet meghatározni. Ezeken belül további feladatellátások vannak.

- a város közterületeinek rendezése, benne a köztemetői feladatellátási szolgáltatás
- a város közintézményeinek – önkormányzati és kormányzati – karbantartási feladatellátási szolgáltatása
- gyermekétkeztetési és munkahelyi étkeztetési feladatokat ellátó konyha üzemeltetése,
- Önkormányzati lakóingatlanok, üzemeltetési szolgáltatása,
- személyi és anyag (konyha) szállítási feladatok ellátása,
- közfoglalkoztatási feladatok ellátása (Start munka, rövidebb, hosszabb időszakos ellátás)
- kiemelt állami és önkormányzati rendezvények feladatellátási szolgáltatása,
- egyéb önkormányzati vagyonnal való gazdálkodási szolgáltatás.

Ezeket most nem részletezem, mert nem a vizsgálat közvetlen célja, inkább ezek hatékonyságának elemzése.

2. Városigazgatóság erőforrásainak vizsgálata

Ebben fejezetben mutatom be a rendelkezésre álló személyi (részletesen) és a tárgyi erőforrásokat. Elemzések bemutatásával vizsgálom a termelékenységet, a felszereltséget és a hatékonyságot. Összehasonlító elemzéseket végzek más szolgáltató egységet rendelkezésre álló adataival, illetve más működési formában működtetett szervek adataival.

Természetesen ezen összehasonlító elemzések a feladatok ellátásának nehéz összehasonlítása miatt több magyarázatra szorulnak, de mindenképpen előremutató tényeket is tartalmaznak.

2.1 A Városigazgatóság létszám és bérgazdálkodása

A korábban már említett sokrétű feladatellátás miatt a létszám-gazdálkodás is többretegű. A feladatok ellátásához hozzárendelt élőmunka létszámot öt részre kell bontani. Ezek a bontások az igényeknek és a foglalkoztatási körülményeknek megfelelően lettek beállítva.

A létszámok jelenlegi alakulása a következő:

- Városigazgatóság állományába tartozó Kjt. szerinti foglalkoztatott munkavállalók

zöldterület gondozó	4 fő
karbantartó	7 fő
kézbesítő	1 fő
gépjármű vezető	1 fő
erőgépkészítő	1 fő
mb. igazgató és adminisztrátor	3 fő
Összesen:	17 fő
- Városigazgatóság állományába tartozó – konyha létszáma (Kjt. szerinti foglalkoztatás)

élelmezésvezető	1 fő
konyhai alkalmazottak	6 fő
Összesen:	7 fő
- Kisbér Város Önkormányzat állományába tartozó Kjt. szerinti foglalkoztatott

csoporthvezető	1 fő
gépjárművezető	1 fő
Összesen:	2 fő

- Kisbér Város Önkormányzat állományába tartozó munkaszerződéses munkavállalók
zöldterület gondozók 7 fő
- Összesen: 7 fő**
- Kisbér Város Önkormányzat állományába tartozó közfoglalkoztatott munkavállalók
- Összesen: 6 fő**

Megállapítható, hogy a feladatellátást a Városigazgatóságnál 39 fő látja el, melyből 24 fő közvetlenül az intézmény dolgozója.

A feladatellátás szerint megoszlása:

- zöldterületet gondozó összesen	11 fő	28%
- karbantartási feladatokat ellátó +traktoros	8 fő	21%
- konyhai személyzet	7 fő	18%
- egyéb (gk. vezető, kézbesítő, vezetők és adm. munka)	7 fő	18%
- közfoglalkoztatott	6 fő	15%

Természetesen egy szolgáltató egységnél nehéz meghatározni, hogy a létszám sok vagy kevés. Ez függ a feladatellátástól, azok sokrétűségétől és a feladat szakmai igényeitől. Függ a feladat területi nagyságától, annak elhelyezkedésétől – itt a zöldterület gondozók viszonylag magas létszámára utalok. Az egyéb foglalkoztatott 7 fő is viszonylagos, mert sokrétű – 4 csoportra osztható. Így csoportonként 1,75 fő jut.

A továbbiakban vizsgált elemzés már előbbre mutató, esetleges következtetések vonhatóak le belőle.

Bérgazdálkodás:

A bérgazdálkodás területén a megállapított bértömeg segítségével a bérszínvonal kiszámítható. Itt is figyelni kell az állományokba tartozók együttes értékelésével.

A Városigazgatóság közvetlen állományába tartozó 24 fő részére 2020 évben tervezett személyi juttatások 72 391 EFT-o tesznek ki.

Így az éves bérszínvonal $72\,391 \text{ EFT} / 24 \text{ fő} = 3\,016\,292 \text{ Ft/év/fő}$.

Ez havi szinten 251 358 forint/főnek felel meg, ami 22%-kal haladja meg a szakmai minimálbér mértékét. Amennyiben ezt az értéket letisztítjuk a bértömeg mértékére, akkor még alacsonyabb értéket kapunk.

Az építőipar szolgáltatói egységében ez a bérszínvonal 350 EFT/hó/fő átlagában. Az elmaradás mértéke: 29%.

2.2 Eszközellátottság, vagyongazdálkodás

Ebben a fejezetben az intézmény által rendelkezésemre bocsájtott tárgyi eszközök kivonatából tudtam elemzéseket végezni.

Megjegyzem, hogy a vagyongazdálkodás területét javasolnám a 2021 évben átfogó vizsgálat alá tenni. Ennek oka, a Városigazgatóságnál most kimutatott vagyontárgyak egyes részei – elemzés szempontjába most jó, de számvitelileg más elrendezés alapján kell besorolni – más csoportosítás alá kell vonni. A vagyongazdálkodás elemzésének vizsgálatának legfőbb szempontja az Önkormányzat tulajdonában és kezelésében levő

vagyon tárgyak hasznosításának iránya és azok nagysága. Vizsgálandó a bevételek nagysága és a vagyon tárgyak elhasználásának foka.

Kimutatás szerint a Városigazgatóság kezelésében levő nagyértékű tárgyi eszközök alakulása az alábbi:

- bruttó érték	73 458 EFT
- értékcsökkenés	61 152 EFT
- nettó érték	12 306 EFT

A nagyértékű tárgyi eszközök elhasználásának foka: 83,25 százalék.

Ez nagyon magas szám, még akkor is, ha a számviteli előírások lehetőséget adnak kisebb értékű eszközök egyösszegű leírására. Még szomorúbb a helyzet, ha ezen eszközöket mélyebb csoportra bontom.

Ezeket az alábbi táblázat szemlélteti:

Tárgyi eszközök összesítő állománya

Megnevezés	Bruttó érték EFT	Értékcsökk. EFT	Nettó érték EFT
Immateriális javak	327	327	0
Épület	6593	4085	2508
Építmények	5091	4739	352
Irodai ügyv. Gépek	2642	2642	0
Szkg. VW Bora	2450	2450	0
Toyota EHM-185	725	725	0
Renault Kargo	1717	1717	0
Opel Vivaro	5849	5849	0
Dacia Dokker szkg.	2053	1130	923
Mitsubitsi Traktor	905	758	147
T/25A Traktot+pótk.	644	644	0
Traktor Zoomlion	5290	1176	4114
Bicchi pótkocsi	1265	281	984
Targonca	125	125	0
Utánfutó	47	47	0
Toro Z-7000 fűnyírógép	4885	4085	800
MTD fűnyíró traktor	1219	1098	121
MTD fűnyíró traktor	1346	1212	134
Szabadtéri színpad	1400	1400	0
Műv. Ház 4db Te.	318	318	0
Konténerek	1158	1158	0
Hűtőkamra temető	75	75	0
Egyéb tárgyi eszközök	27334	25111	2223
ebből: Gianni Ferrari Turbo.	8437	8434	0
Tárgyi eszk. Összesen	73458	61152	12306

A számok magukért beszélnek. A Városigazgatóság erőműparkja, közte a járművek szinte teljesen leamortizálódtak. Kivétel a 2019 évben vásárolt traktor. A város területén fűnyírési feladatokat ellátó gépek nettó értéke is alig haladja meg az egymillió forintot.

A karbantartási feladatokat segítő kézi, illetve telepített gépek bekerülése is már régi. Ezek a egyéb tárgyi eszközök között szerepelnek. Gyakorlatilag az építőmesteri munkákat segítő gépek állománya amortizálódott, sőt jelentős részük használhatatlanná vált.

A következő részben mutatószámok segítségével bemutatom az erőforrások kihasználásának lehetőségeit.

2.3 Erőforrások összehasonlító elemzése, mutatószámok segítségével

Ebben a fejezetben összehasonlító elemzéseket mutatok be, egyes piaci szektorok teljesítményének, illetve a Városigazgatóság teljesítményének összevetésével. Mindjárt az elején tisztázni szeretném, hogy az összehasonlítás ugyan objektív számokat tartalmaz, de a két szektor megítélése jelen helyzetben inkább figyelem felkeltésére szolgál.

Jelen táblázatban foglalom össze az erőforrások mutatószámait:

Erőforrások mutatószámai

Megnevezés	Me.	Mikrovállalk.	Kisvállalkozás	Városigazgatóság
Éves nettó árbevétel	EFT	14401200	15567400	178321
Foglalkoztatotti létszám	fő	1091000	554000	24
Összes eszközérték	EFT	26100000	61200000	73458
Termelékenység				
1 főre jutó árbevétel	Ft/fő	13200000	28100000	7430042
Eszközfelszereltség				
1 főre jutó eszközérték	Ft/fő	23923000	110469300	3050750
Hatékonyság				
1000Ft eszközértr. Jutó árbev.	Ft	551700	254300	2427500

Megjegyzés: a Városigazgatóság nettó árbevételében az intézményfinanszírozás is szerepel a KKV szektor két ágazatának adatai KSH adatok 2018. év

A táblázatban megtalálható erőforrási mutatók nagyon érdekes képet mutatnak. Röviden úgy lehetne megfogalmazni, hogy a Városigazgatóság eszközfelszereltsége nagyon nagy mértékben van lemaradva a piaci szektortól. Ugyan a termelékenység is jelentősen elmarad, de ennek lemaradása kisebb mértékű, mint az eszközfelszereltségé. Tulajdonképpen az eszközök hatékonyságának kihasználása az alacsony erőforrási szinthez képest nem is rossz.

A termelékenység elmaradása:

- mikrovállalkozási szektorhoz képest 56,28%
- kisvállalkozási szektorhoz képest 26,44%

Az eszközfelszereltség elmaradása:

- mikrovállalkozási szektorhoz képest 12,75%
- kisvállalkozási szektorhoz képest 2,76%

Érdekesség, hogy a gyenge erőforrási mutatók hatékonysági kihasználása sokkalta jobb a Városigazgatóságnál. Pl. a kisvállalkozási szektorban az eszközellátottság közel harmincszor jobb, mint a Városigazgatóságnál, ugyanakkor a hatékonyság a Városigazgatóságnál tízszer jobb.

Ezekből a számokból arra lehet következtetni, hogy a piaci szektorban a jobb eszközfelszereltség segítségével tudnak nagyobb termelékenységet produkálni.

A Városigazgatóság szerény körülmények között ér el adott eredményt, ugyanakkor a termelékenység az intézménynél fele, illetve negyede a kiválasztott piaci szektorokéhoz képest.

A piaci szektor kiválasztott elemei és a Városigazgatóság, mint szolgáltató intézmény termelékenységi mutatója a gyakorlatban nem összehasonlítható. Ez az elméleti összehasonlítás inkább a gyenge erőforrás kimutatására szolgál.

Gyakorlatban a Városigazgatóság ilyen gyenge eszközparkkal a piaci szektorban meg sem jelenhetne. **Így, egy esetleges átalakítás alkalmával jelentős tőkebefektetéssel kell számolni.**

Az eszközök termelékenységének összehasonlítása után a munkaerő „árának” összehasonlítását is elvégeztem. Ez a következő:

Megnevezés	Me.	Mikrovállalk.	Kisvállalkozás	Városigazgatóság
Éves nettó árbevétel	EFT	14401200	15567400	178321
Foglalkoztatotti létszám	fő	1091000	554000	24
Összes bérjuttatás	EFT	45985650	28260714	72391
Termelékenység				
1 főre jutó árbevétel	Ft/fő	13200000	28100000	7430042
Bérszínvonal				
1 főre jutó bérjuttatás	Ft/fő	4215000	5101212	3016292
Hatékonyság				
1000Ft bértömegre. Jutó árb.	Ft	310000	550000	2460000

Megjegyzés: a Városigazgatóság nettó árbevételében az intézményfinanszírozás is szerepel a KKV szektor két ágazatának adatai KSH adatok 2018. év

A kép hasonló. A Városigazgatóságnál produkált éves bevétel – ismételten megemlítem, hogy ez nem értékesítésből származik – átlagban megfelel az erőforrásoknak.

Meg kell azonban jegyeznek, hogy a teljes létszámot, ha figyelembe venném – itt az önkormányzatnál állományba lévőkre gondolok – akkor bizony sokkalta rosszabb képet kapnánk a termelékenységre.

Összességében az állapítható meg, hogy a piaci szektor termelékenysége, mind az eszközellátottság, mind az élőmunka ellátottság vonatkozásában jobb. Az viszont elmondható, hogy a Városigazgatóság a rendelkezésre álló erőforrásait a körülményeknek megfelelően használja ki. Ebből arra lehet következtetni, hogy jelenlegi szerkezetében az intézmény már nem igen fejleszthető. Az előrelépés, teljes átalakítás után lehetséges.

3. Városigazgatóság számviteli rendszere

A Városigazgatóság önálló intézmény, saját költségvetési keretei között gazdálkodik. Tekintettel arra, hogy költségvetési kiadásainak és bevételeinek számbavételét önállóan nem látja el – ezt a közös hivatal végzi – az intézmény működése kötött a közös hivatal számviteli rendszeréhez. A gazdasági események közvetlen irányítása a Városigazgatósághoz tartozik. Ezen gazdasági események elsődleges adminisztrálása is az intézményben történik. A további feladatok a teljesítmények igazolása után a közös hivatal rendszerébe kerül. Itt történik meg a gazdasági események könyvvel rögzítése, mind a kötelezettségvállalás, mind a valós teljesítések alapján. Az összesítő kimutatásokat is a közös hivatal végzi.

A kötelezettségvállalást az éves szerződéseknek megfelelően könyvelik az ASP rendszerbe. A folyamatos vásárlások és szolgáltatások igénybevételének teljesítéseit a Városigazgatóság igazolja le, majd ezeket a közös hivatalban veszik számbavételre. Ezekben az esetekben a kötelezettség vállalás és a teljesítés egy időben történik.

A Városigazgatóság a szolgáltatások igénybevételére rendelkezik szerződésekkel.

4. Fejlesztési elképzelések, lehetőségek

Az előző fejezetekben megismerhettük a Városigazgatóság feladatellátását és a rendelkezésre álló erőforrásainak mennyiségét, azok kihasználhatóságát.

Jelenleg az Önkormányzat teljes finanszírozásában működtetett intézmény a szolgáltatásaiból csekély mértékben szerez saját bevételeket, tehát az intézményfinanszírozás teszi ki bevételeinek nagy százalékát.

Mi lehet a jövő célkitűzése?

- a saját bevételek növelése, hogy az önkormányzat terhei csökkenjenek.

Lehetséges e ezen feladat teljesítése a rendelkezésre álló erőforrásokkal?

- nyilván minden előrelépés segítség, ami kisebb mértékben lehetséges, de elmondható, hogy az erőforrások teljes kihasználásával sem lehet nagyot előbbre lépni.

Milyen nagyobb előbbre lépési lehetőségek keletkezhetnek a jövőben?

- ez csak teljesen új struktúraátalakítással lehetséges. Egy új szervezeti formában kialakítandó új szolgáltatói egység megteremtésével lehetne előbbre lépni. ez csak megfelelő feltételek kialakításával lehetséges.

Ennek feltételei a következők:

a, az önkormányzat az éves szolgáltatási feladatok mellett legalább évente 300-400 millió forintos fejlesztési megrendelést tudjon biztosítani az új szervezet számára. Ez a nettó bevételi lehetőség az új társaság számára évente lehetőséget biztosít 12-15 fő építőipari szakmunkás teljes foglalkoztatására. A 25%-os bányával számolva ez évente 75-100 millió forint bértömeg kiterhelést jelentene, ami egy elfogadható bérszínvonal esetén (5,5-6 millió Ft/év/fő) biztosíthatna 12-15 fő foglalkoztatását. Nem kis feladat, de a b, pontban leírtak még nagyobb kockázatot és egyirányú befektetést igényelnek.

b, A Városigazgatóság eszközparkjába egy nagyobb befektetés. Ennek becsült értéke legalább 80-100 millió forint között lenne. Le kell írnom, hogy jelenleg az

önkormányzat nem rendelkezik ilyen szabad befektetési forrással. Mi lehet a megteremtésének alapja? Az új társaság, mint ÁFA alany jogosulttá válik évente folyamatosan a vásárolt anyagok és részbeni szolgáltatások után az ÁFA levonására. Induljunk ki az a, pontban említett példából. Az önkormányzat egy nettó 300 millió forintos fejlesztés esetén kifizet, mint végső fogyasztó 81 millió forint ÁFA-t a költségvetésnek. Ez a továbbiakban is megmaradna, de az új társaság az ÁFA levonási jogát érvényesíthetné. Így jó esetben egy ilyen tevékenységből megmaradhatna évente a társaságnak akár 30-40 millió forintja is. Ez már kellő finanszírozási fedezetet biztosíthatna az eszközpark befektetéséhez.

Mindezekhez hozzá kell tennem, hogy ez csak egyidejű a, és b, pont teljesülésével lehetséges. Az Önkormányzatnak 2016 előtt volt elképzelése egy társaság megalakításával, de ettől visszalépett. A visszalépésnek bizonyára meg voltak az indokai, bár akkor a b, pontban említett egyoldalú befektetés jobban rendelkezésre állt. Sajnos az a, pont sem egyszerű feladat, bár jelenleg az önkormányzat több fejlesztési elképzeléssel rendelkezik, de az új társaság kialakítása – élőmunka erőforrás – sem megy egyik napról a másikra. Így az idővesztés könnyen meghiúsuláshoz vezethet.

Természetesen az önkormányzatnak lehetősége van a szolgáltatási feladatok jövőbeni kiszervezésére, de ezeket nem javasolnám mindaddig amíg csekély mértékben is az erőforrások rendelkezésre állnak. Jelenleg az intézmény bérszínvonala még alacsonyabb hatékonyság esetén is gazdaságosabb, mint a piaci szerződéses teljesítés. Persze ahol saját kivitelezés nem megoldható, vagy azonnali beavatkozást igényel, ott a külső vállalkozó bevonása lehetséges.

Mindezek alapján elmondható, hogy nagyobb kitörési pont feltételeinek rendelkezésre állása esetén szabad csak struktúrát váltani. Kellő üzleti terv és kockázatelemzés elkészítésével. Mindaddig amíg ezen feltételek nem állnak rendelkezésre, addig a jelenlegi struktúra jobb kihasználásával és kisebb befektetésekkel lehet a helyzetet javítani.

5. Összefoglaló értékelés

A Városigazgatóság, városfenntartói feladatokat ellátó szolgáltató intézmény. Ennek megfelelően lett a struktúra kialakítva. Tekintettel arra, hogy kiegészítő szolgáltatásról van szó a szerkezetét a képviselő-testület olyan mértékben határozza meg, amilyen mértékben szeretné. Ez azt jelenti, hogy ellátotti létszámát e szolgáltatási kör, e feladatellátás figyelembevételével határozza meg. A Városigazgatóság közvetlen állományába, illetve az önkormányzathoz rendelt dolgozók létszámának nincs törvényi előírása. Ez alól a konyhai szolgáltatás a kivétel. Ennek megfelelően igazából nehéz optimalizálni a szükséges létszámot. A szolgáltatások végzéséhez lehet időszak, amikor a létszám ellátottság kevés, de lehet olyan időszak is, amikor magas. Egy kiegészítő tevékenységet ellátó szolgáltató egység dolgozói létszámát a feladat nagysága határozza meg. Természetesen a szolgáltatói feladatok kiszervezhetőek, de látva a piaci szektor kereseti arányát ez nem célravezető. Csak azokban az esetekben javasolt a munkák kiszervezése, ahol az erőforrások nem állnak rendelkezésre, vagy időhiány miatt a saját kivitelezés nem célravezető.

Ennek megfelelően a Városigazgatóság működése a jövőben két módon lehetséges:

- változatlan formában való működtetés, törekedve a minél optimálisabb kihasználásokra, vagy

- társaság formájába történő átalakítás úgy, hogy a piaci árviszonyok alakuljanak ki, ugyanakkor csak az önkormányzat feladatellátását segítse. A jelentés 4. pontjában megfogalmazottak szerint.

Megfigyelhető az országban, hogy kisebb települések nem foglalkoznak társaság kialakításával, ezeket inkább a városok végzik.

Előrelépést jelenthetne az is, ha a térség (kistérség, járás) összefogásával lenne kialakítva a nonprofit gazdasági társaság. Ez mindenképpen a leoptimálisabb gazdasági folyamat lehetne, de ismerve a települések, nem egyöntetű összefogását – és ekkor még finoman fogalmaztam - erre nem látok esélyt. Pedig a kistérség fejlesztési befektetései piaci szinten is el tudnának tartani egy nonprofit társaságot.

Kisbér, 2020. augusztus 30.

Dákai József
belső ellenőr